

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 16.4.2019

výrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem .....

Číslo jednací: 45Cm 270/2013 – 44

V Plzni

dne 13-09-2019



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou ve věci žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu Přeštická 1091, 1092, Praha 10, IČ 27216292, Přeštická 1091, 102 00 Praha 10**, zastoupeného Mgr. Janem Hruškou, advokátem, Maroldova 1449/8, 140 00 Praha - Nusle proti žalovanému: **R. S. nar. , o zaplacení Kč 84.645,- s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

takto:

### I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 84.645,- Kč s úroky z prodlení

od 1.1.2010 do 30.6.2010 ve výši 8 % ročně

od 1.7.2010 do 10.9.2010 ve výši 7,75 % ročně

a dále od 11.9.2010 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou platné pro první den kalendářního pololetí, ve kterém trvá prodlení žalovaného, zvýšené o sedm procentních bodů z částky 9.607,00,- Kč od 1.1.2010 do zaplacení,

ve výši 7,75 % p.a.

z částky 34.322,00,- Kč od 1.1.2011 do zaplacení

z částky 40.716,00,- Kč od 1.1.2012 do zaplacení,

a to do 3 dnů ode dne právního moci tohoto rozsudku.

- II. Dále je žalovaný povinen nahradit žalobci náklady tohoto řízení a to za zaplacený soudní poplatek částkou 4.230,- Kč a za právní zastoupení částkou 17.424,- Kč a to vše rovněž do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce požádal o zahájení řízení. Domáhal se vydání rozhodnutí, jímž by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci Kč 84.645,- s úroky z prodlení v zákonné výši. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalovaný je vlastníkem bytové jednotky č. 1091/II v budově téhož čísla evidované u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, území Hostivař, obec Praha. Žalobce je pak právnická osoba způsobilá vykonávat práva a zavazovat se ve věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí uvedeného domu, tedy domu č. 1091. Povinností žalovaného, jako člena žalobce, bylo platit příspěvky na náklady spojené se správou shora uvedené budovy a pozemku a společných prostor a dále hradit cenu služeb spojených s užíváním bytu. Žalovaný však svoji povinnost platit tyto příspěvky a náhrady řádně neplnil. Na těchto nákladech a příspěvcích za dobu od října 2009 do prosince 2011 vznikl dluh v celkové výši žalované pohledávky, tedy Kč 84.645,-. Přes uplatněnou upomínku k zaplacení nedošlo.

Žalobce prokázal svojí aktivní legitimaci a právní subjektivitu výpisem z rejstříku společenství vlastníků. Vlastnictví žalovaného k uvedené bytové jednotce bylo prokázáno informací o jednotce, výše dluhu pak byla prokázána soupisem dluhů a dále předloženými rozpisy plateb.

Soud ve věci nařídil jednání, a to na den 18.3.2014. Předvolání k tomuto jednání bylo žalovanému řádně doručeno. Jednání se bez jakékoliv omluvy nezúčastnil. Zástupce žalobce přítomný při jednání pak požádal, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů před dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

V daném případě se soud domnívá, že jsou zcela splněny podmínky stanovené zákonem, a to v ust. § 153b) odst. 1 občanského soudního řádu pro to, aby rozsudek pro zmeškání byl ve věci vydán, když jak žaloba, tak předvolání k jednání byly žalovanému řádně a včas doručeny. Ten se jednání bez jakékoliv omluvy nezúčastnil a zástupce žalobce vydání takové formy rozsudku navrhl. Soud tedy bere za prokázané, že žalovaný v důsledku neplacení povinných plateb souvisejících s užíváním bytu a společných prostor má vůči žalobci závazek ve výši Kč 84.645,- a v této výši bylo žalobě formou rozsudku pro zmeškání vyhověno. Pokud žalobce uplatnil nárok na úrok z prodlení, pak soud konstatuje, že tento úrok z prodlení mezi účastníky platně sjednán nebyl, a proto je možné žalobci tento úrok

přiznat pouze ve výši stanovené zákonem, tedy v závislosti na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, když žalobce měl ve věci plný úspěch a má tedy nárok na náhradu nákladů účelně vynaložených na uplatnění svého práva. V daném případě se jedná zejména o náklady spojené se zaplaceným soudním poplatkem a dále o náklady právního zastoupení ve smyslu vyhlášky č. 177/1996 Sb.

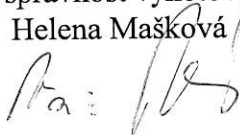
**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, pouze jsou-li důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání. Z jiných důvodů není odvolání přípustné.

Proti výroku o nákladech řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni  
dne 18.03.2014

Za správnost vyhotovení:  
Helena Mašková



Mgr. Pavel Svoboda, v.r.  
samosoudce